

GMINA SIEWIERZ PONOWNIE W CZOŁÓWCE OGÓLNOPOLSKIEGO RANKINGU SAMORZĄDÓW RZECZPOSPOLITEJ

Gmina Siewierz ponownie znalazła się w czołówce najlepszych polskich samorządów w rankingu prowadzonym przez dziennik Rzeczpospolita. Po ubiegłorocznym sukcesie jakim było zajęcie 15. miejsca w rankingu, nasz samorząd utrzymał się w drugiej dziesiątce najlepszych gmin miejsko-wiejskich w całym kraju. Siewierz uplasował się na 19. pozycji wśród 857 sklasyfikowanych gmin, co stanowi zarazem 1. miejsce w województwie śląskim! Tym samym wyprzedziliśmy takie duże miasta jak Inowrocław, Brzeg czy Dzierżoniów.

Twórcy rankingu starają się w nim wyłonić samorzady, które najlepiej dbają o swój zrównoważony rozwój. Uznawany jest on za prestiżowy i wiarygodny, gdyż oceny funkcjonowania miast i gmin dokonuje zewnętrzna, niezależna jednostka, na podstawie danych z różnych źródeł. Należy podkreślić, że jest to przedsięwzięcie o charakterze niekomercyjnym, co oznacza, że samorzady nie ponoszą żadnych kosztów finansowych w związku z udziałem w rankingu. Organizatorem jest redakcja „Rzeczpospolitej” a kryteria ocen ustala niezależna kapituła pod przewodnictwem byłego premiera prof. Jerzego Buzka. Ranking stanowi coroczne kompendium wiedzy o inwestycjach i innowacjach w polskich samorządach i są w nim wyróżniane najlepiej zarządzane samorzady, które najsukuteczniej dbają o rozwój i podniesienie jakości życia swoich mieszkańców, w zgodzie z regułami odpowiedzialności i bezpieczeństwa finansowego.

Ranking powstaje już od 15 lat i wraz ze zmieniającą się rzeczywistością ulega modyfikacjom. W tym roku przemodelowany zostały zestaw kryteriów oceny – lista wskaźników została m.in. pogłębiona w zakresie działań samorządów na rzecz ochrony środowiska. Oceniano wszystkie miasta i gminy w Polsce. Do wszystkich jednostek wysłano zaproszenie do wypełnienia ankiet w systemie online. Wypełnienie ankiety nie było warunkiem decydującym o udziale w konkursie, jednak dawało możliwość uzyskania dodatkowych punktów. Źródłem danych wykorzystanych w zestawieniu są ogólnie dostępne publiczne bazy GUS i Ministerstwa Finansów, a także odpowiedzi udzielone przez samorzady na pytanie ankietowe. Zestawienie zostaje przygotowywane w trzech kategoriach: miast na prawach powiatu, gmin miejskich i miejsko-wiejskich oraz gmin wiejskich. W rankingu nie jest uwzględniane miasto stołeczne Warszawa, ze względu na inny ustrój prawny oraz jego wielkość.

Ranking Samorządów "Rzeczpospolitej" sprawdza efektywność działań samorządów na rzecz trwałego rozwoju wspólnoty w podstawowych obszarach: trwałości ekonomicznej, trwałości środowiskowej, trwałości społecznej oraz w zakresie jakości zarządzania. Odpowiedzialne zarządzania zasobami w tych obszarach zwiększa potencjał rozwojowy samorządów i pozwala osiągnąć cel zrównoważonego rozwoju.

Kryteria oceny to zestaw około 50 wskaźników i szczegółowych pytań, dotyczących działań samorządów w kluczowych obszarach.

W obszarze trwałości ekonomiczno-finansowej brano pod uwagę następujące wskaźniki: dynamika dochodów własnych podatkowych (per capita, w latach 2015–2017), dynamika pozostałych dochodów własnych (per capita, w latach 2015–2017), dynamika dochodów z majątku (per capita, w latach 2015–2017), wartość pozyskanych w dotacji rozwojowych (per capita, w 2017 r.), wartość nadwyżki operacyjnej (w relacji do dochodów bieżących, w 2017 r.), dynamika wydatków majątkowych (per capita, w latach 2015–2017), dynamika wydatków na drogi (per capita, w latach 2015–2017), wartość wydatków majątkowych na infrastrukturę techniczną (w tym gospodarka komunalna i transport) w relacji do dochodów z podatku od nieruchomości i z majątku (w 2017 r.), powierzchnia terenów objęta planami zagospodarowania przestrzennego w relacji do powierzchni gminy (w 2016 r.).

W obszarze trwałości społecznej brano pod uwagę następujące wskaźniki: dynamika wydatków na

transport publiczny (per capita, w latach 2015–2017), czy samorząd zapewnia nieodpłatny transport publiczny dla młodzieży szkolnej, dla studentów lub dla innych grup społecznych, dynamika wydatków majątkowych na infrastrukturę społeczną (oświata, kultura, pomoc społeczna, per capita, w latach 2015–2017), liczba miejsc w publicznych żłobkach w relacji do liczby dzieci do lat 3, liczba miejsc w publicznych przedszkolach w relacji do liczby dzieci w wieku 3–6 lat, dynamika wydatków na oświatę w przeliczeniu na liczbę uczniów szkół prowadzonych przez samorząd (w 2016 r.), czy samorząd posiada lokalną strategię rozwoju oświaty, wartość wydatków bieżących na pomoc społeczną w przeliczeniu na liczbę korzystających z pomocy społecznej (w 2017 r.), czy samorząd posiada strategię rozwiązywania problemów społecznych, wartość wydatków bieżących na kulturę (per capita, w 2017 r.), czy samorząd szacuje liczbę odbiorców instytucji kultury, wartość wydatków bieżących na sport i rekreację (per capita, w 2017 r.), wartość wydatków majątkowych na gospodarkę mieszkaniową (per capita, w 2017 r.), wartość wydatków na współpracę z organizacjami pozarządowymi (w relacji do wydatków bieżących, w 2017 r.), wartość budżetu partycypacyjnego (w relacji do dochodów własnych, w 2017 r.), wartość przekazanych środków jednostkom pomocniczym (per capita, w 2017 r.), czy działa Młodzieżowa Rada lub Rada Seniorów (w 2017 r.).

W obszarze trwałości środowiskowej brano pod uwagę następujące wskaźniki: wartość wydatków majątkowych na ochronę środowiska i gospodarkę komunalną oraz dostawy wody (w przeliczeniu na liczbę mieszkańców w 2017 r.), wartość wydatków na ochronę powietrza (per capita, w 2017 r.), wartość wydatków na zieleń miejską (per capita, w 2017 r.), czy gmina posiada Program Rewitalizacji zgodny z odpowiednią ustawą z 2015 r., jaka jest w programie powierzchnia terenów przeznaczonych do rewitalizacji (w relacji powierzchni do terenów zdegradowanych), ile wyniosły wydatki na rewitalizację (w przeliczeniu na hektary) w 2017 r.; odpady zebrane selektywnie w relacji do odpadów zebranych ogółem (w 2017 r.), wartość wydatków (z budżetu samorządowego i zewnętrznych źródeł) na wsparcie wyposażenia gospodarstw domowych w instalacje OZE (per capita, w 2017 r.), systematyczne działania na rzecz poprawy jakości powietrza podejmowane przez samorząd, odsetek gospodarstw domowych korzystających z sieci kanalizacyjnej (w 2017 r.), relacja odsetka gospodarstw domowych korzystających z sieci kanalizacyjnej do korzystających z sieci wodociągowej (w 2017 r.).

W obszarze jakości zarządzania i współpracy między samorządami jako elementu innych trwałości, brano pod uwagę następujące wskaźniki: czy strategia rozwoju samorządu jest zintegrowana ze studium zagospodarowania przestrzennego, czy wdrożono system ewaluacji strategii rozwoju, czy wdrożono normę ISO 37120, czy wdrożono system zarządzania jakością zgodny z normami ISO, czy wdrożono system przeciwdziałania zagrożeniom korupcyjnym, czy mieszkańcy mają możliwość podejmowania inicjatyw uchwałodawczych, czy samorząd świadczy usługi publiczne wspólnie z innymi samorządami, wartość wydatków na szkolenia pracowników (w relacji do wydatków bieżących, w 2017 r.), czy plany zagospodarowania przestrzennego są dostępne w internecie, czy są one konsultowane społecznie w inny sposób niż wymogi ustawowe, czy są one uzgadniane z samorządami w ramach obszarów funkcjonalnych w inny sposób niż wymogi ustawowe.

WYNIKI RANKINGU SAMORZĄDÓW 2018 – GMINY MIEJSKIE I MIEJSKO-WIEJSKIE

Pozycja	Gmina	Woje- wództwo	Liczba punktów w poszczególnych kategoriach				Suma punktów w rankingu samorząd- ów 2018
			Trwałość ekonomicz- no-finan- sowa	Trwałość społeczna	Trwałość środowi- skowa	Jakość zarządzania	
1	Boguchwała	podkarpackie	4,32	14,99	10,09	7,03	36,42
2	Podkowa Leśna	mazowieckie	7,23	11,07	11,18	6,67	36,16
3	Ożarów Mazowiecki	mazowieckie	7,25	10,74	9,85	6,69	34,53
4	Grodzisk Mazowiecki	mazowieckie	5,65	11,27	7,21	7,09	31,21
5	Brzeg Dolny	dolnośląskie	4,77	10,89	8,86	6,60	31,12
6	Aleksandrów Łódzki	łódzkie	5,68	9,36	9,97	6,08	31,08
7	Siechnice	dolnośląskie	8,38	7,31	7,45	7,12	30,26
8	Legionowo	mazowieckie	4,33	11,42	8,80	5,66	30,21
9	Puławy	lubelskie	3,09	11,57	7,37	8,10	30,13
10	Zgorzelec	dolnośląskie	3,43	9,62	10,60	6,09	29,74
11	Mińsk Mazowiecki	mazowieckie	4,03	10,08	9,00	6,22	29,33
12	Oświęcim	małopolskie	4,00	10,15	8,50	6,14	28,79
13	Brusy	pomorskie	3,12	10,60	8,02	6,59	28,34
14	Jarocin	wielkopolskie	2,34	10,39	10,26	5,07	28,05
15	Starogard Gdański	pomorskie	4,65	7,90	8,08	7,18	27,81
16	Nowy Targ	małopolskie	3,56	8,78	8,82	6,64	27,80
17	Kołobrzeg	zachodniopomorskie	3,31	10,28	8,03	6,11	27,73
18	Bolesławiec	dolnośląskie	3,90	8,29	8,76	5,64	26,58
19	Siewierz	śląskie	3,34	10,91	8,22	4,09	26,56
20	Mszczonów	mazowieckie	3,17	9,70	8,32	5,19	26,38
21	Sianów	zachodniopomorskie	5,36	8,95	6,88	5,11	26,30
22	Mława	mazowieckie	2,38	10,55	8,24	5,08	26,25
23	Mragowo	warmińsko-mazurskie	3,62	6,93	9,06	6,07	25,67
24	Inowrocław	kujawsko-pomorskie	3,64	7,82	8,57	5,56	25,59
25	Końskie	podkarpackie	2,73	5,74	11,77	5,06	25,30
26	Karlino	zachodniopomorskie	2,41	13,28	7,86	1,59	25,13
27	Brzeg	opolskie	3,76	5,45	8,25	7,61	25,07
28	Świecie	kujawsko-pomorskie	2,42	9,17	9,85	3,60	25,04
29	Dzierżonów	dolnośląskie	2,18	10,78	6,88	5,14	24,98
30	Mrozy	mazowieckie	4,68	8,37	6,11	5,68	24,84

 Więcej na stronie www.rankingsamorzadow.pl

Urząd Miasta i Gminy Siewierz, 42-470 Siewierz, ul. Żwirki i Wigury 16, tel. 32 64 99 400, e-mail: siewierz@siewierz.pl
Burmistrz Miasta i Gminy Siewierz mgr Zdzisław Banaś